

# 1809 – Un “like” che ha sapore di vittoria

14.02.2018 11.34

*Giovanni, 8 pagine, che sbornia! (1) Non eravamo più abituate.*

*La prima parte era facile perché i tuoi tre fascicoli li avevamo letti con cura a suo tempo. Uno era anche indirizzato a me, ti ricordi?*

*E' stato chiaro anche il percorso del piano Soros (chi l'avrebbe mai detto nel 2006 che ci saremmo interessate a Soros?); abbiamo solo tirato un po' via sulla lettera della Hermanin, perché era importante, ma era anche una borsa.*

*Non siamo sicure di aver capito la faccenda della domanda n.0: d'accordo che spazzerà via molti partiti, ma questo vuol dire che ignorerai completamente i loro programmi? Non è un po' eccessivo?*

*Sei andato al funerale della V.? Io avevo un po' di nipoti per casa e non ce l'ho fatta.*

*Ciao. Irma*

\*\*\*

Cara Irma,

sì, sono andato al funerale della V. e, a sorpresa, ho ricevuto un'eredità.

Uno dei familiari mi ha fatto vedere un WhatsApp che V. aveva scritto un giorno prima della morte improvvisa, dove parlava di noi. In particolare c'era scritto: «I “cara Irma” di Giovanni sono molto ben fatti e adatti al popolo».

Quella parola “popolo”, così inusuale e così “costituzionale”, mi ha colpito. E del resto se una signora dice una cosa buona su di te, e la dice non a te ma a un suo familiare, e la lascia non “detta” ma “scritta”, e dopo un giorno si presenta davanti a Gesù Cristo, come si fa a non restare colpiti?

Sentivo ieri notte in TV un flash su Di Maio che, per un post insignificante su Facebook (il suo estratto conto), aveva ricevuto migliaia di commenti e dieci volte tanto di “mi piace”.

Io di “like” ne ricevo pochi, ma mi basta anche solo quel WhatsApp, perché ha sapore di vittoria: c'è una persona che ha affermato che sono scritti “adatti al popolo” e, poiché era quello il mio intento, sulla sua parola mi sento veramente partecipe di una vittoria.

Mi sento anche ben inserito nell'antica frase di Franco Cardini, 1997 o giù di lì (2).

Il libro di Paolo Gulisano avrà scarsa circolazione e godrà di una bassa audience; nella società dell'immagine e dell'informazione avrà la condanna del silenzio.

E allora, perché affannarsi tanto a scrivere e a pubblicare?

Per tre ragioni.

Primo, siamo degli illusi.

Secondo, siamo dei cultori della provocazione eversiva.

Terzo, alla metodologia illuministica del “Calomniez, calomniez” (che ha dato ai cultori della sua causa frutti copiosi,) noi amiamo contrapporre la metodologia di quel Tale che raccontava storielle sul buon seminatore che seminava parecchio, ma la semenza del quale cadeva quasi tutta tra i rovi o tra le erbacce, o gli uccelli se la mangiavano.

Quasi tutta.

Ma per i due o tre semini che cadono sul terreno adatto vale la pena di durar fatica.

Nel nostro tempo non c'è niente di più “provocatorio” e di più “eversivo” che dire la verità con parole semplici. In questo senso la frase “adatti al popolo” sintetizza al meglio ciò che vorrei produrre: sia per il popolo che siete voi, sia per il popolo che legge grazie a voi, sia per il sottoscritto che è parte del popolo.

I destinatari sono tendenzialmente pochi, la fatica è tanta, ma appunto “vale la pena di durar fatica”.

Art.1 - L'Italia è una Repubblica democratica, fondata sul lavoro. La sovranità appartiene al popolo, che la esercita nelle forme e nei limiti della Costituzione.

La sovranità appartiene al popolo, non c'è dubbio. Ma la sovranità non basta averla, va esercitata. Altrimenti è come avere un'auto senza avere la patente. (Anche lo Stato ha conservato formalmente la sovranità monetaria, ma la esercita solo per il mucchietto delle monete metalliche, per il 99,7% lascia che la sovranità la gestisca il sistema bancario).

Quindi occorre scrivere cose adatte al popolo, affinché qualcuno del popolo si decida a esercitare la sovranità che possiede di diritto.

Bene.

Il WhatsApp della V. era un "like", ma era anche un invito a continuare spediti. Quindi lutto, suffragio, preghiera, e avanti, tenendo sulla scrivania la foto della V. che sorride e mi guarda.

## **La domanda n.0**

Sulla faccenda della domanda n.0 riassumerei così.

**Domanda n.0: quali partiti o coalizioni hanno già fatto danni alla legge naturale universale?**

**Domanda n.1: quali partiti o coalizioni metteranno mano a riparare la legge naturale violata?**

**Domanda n.2: quali partiti o coalizioni non faranno ulteriori danni alla legge naturale?**

**Domanda n.3: quale partito o coalizione governerà meglio?**

La n.0 è infinitamente più importante della n.1. La n.1 è infinitamente più importante della n.2. La n.2 è infinitamente più importante della n.3.

E' la gerarchia naturale basata sull'unica cosa che conta, la legge naturale universale, che salva le società umane quando viene rispettata e custodita, e le abbandona alla devastazione quando viene violata.

Se tutti i partiti avessero già violato la legge naturale, per tutti mi dovrei porre anche la domanda n.1.

In realtà ci sono partiti che non l'hanno ancora violata (quanto meno quelli che non erano in Parlamento) e quindi davvero la n.0 farà da grosso "depuratore".

Però un'occhiata ai programmi dei partiti "depurati" la darò lo stesso, solo per riconfermare, non certo perché la lettura del programma possa modificare le scelte.

## **Come doveva andare la legislatura (se la sovranità appartenesse al popolo)**

La legislatura conclusa passerà alla storia come il massimo perversimento etico della Repubblica.

Prima di elencare cosa è successo, ti ricordo che tipo di parlamento e di governo è venuto fuori dalle elezioni del 2013.

Nel 2013 si votava col Porcellum. Nonostante il nomaccio, il Porcellum era il miglior sistema maggioritario che potessimo avere.

I sistemi maggioritari infatti hanno tutti lo stesso difetto: dovendo garantire la governabilità a scapito della rappresentatività, devono per forza di cose ridursi a una gara a due; o ci sono due sole coalizioni, oppure devono concorrere due coalizioni molto grandi e altre molto più piccole.

Se ci sono tre o più coalizioni di peso, i sistemi maggioritari falliscono tutti. Il Porcellum aveva almeno il pregio di dare valore massimo ad ognuno dei voti espressi.

Nel 2006 ci fu un testa a testa tra due coalizioni. Vinse Prodi di un soffio, ebbe ampia maggioranza alla Camera grazie al Porcellum, mentre ebbe una faticosissima maggioranza al Senato, a ricordargli che non era il padrone d'Italia, ma era uno che aveva vinto con lo 0,07% di vantaggio.

Nel 2008 il distacco tra Berlusconi e Veltroni era superiore al 9%, per cui la maggioranza fu ampia sia alla Camera che al Senato. Le coalizioni minori non ostacolarono l'effetto maggioritario.

Nel 2013 ci sono 3 grossi gruppi equivalenti e un altro gruppo consistente. Bersani 29,55% Berlusconi 29,18% Grillo 25,56% Monti 10,56% e le altre liste senza rappresentanza parlamentare. In una competizione proporzionale Bersani avrebbe avuto 192 seggi, Berlusconi 190, Grillo 166, Monti 69.

Invece il Porcellum assegna a Bersani 340 seggi (+148) a Berlusconi 124 (-76) a Grillo 108 (-58) a Monti 45 (-24). Poi 1 seggio alla Val d'Aosta e 12 seggi agli italiani all'estero. Al Senato invece c'è il "quasi pareggio" tra Bersani e Berlusconi.

Se la sovranità appartenesse al popolo, i partiti avrebbero dovuto constatare il fallimento del maggioritario e utilizzare la legislatura per provvedere di conseguenza. E soprattutto avrebbero dovuto ricordarsi che la Camera non rappresentava il popolo in alcun modo.

C'è il blando tentativo di Bersani coi 5 Stelle, poi rinuncia e si passa al governo Letta, di larghe intese (stanno fuori Fratelli d'Italia, Lega, SEL, 5 stelle). Poi si passa al governo Renzi, di intese più ridotte (Berlusconi non ci sta più).

Osserva il degrado della rappresentatività:

- 1) degrado di rappresentatività come fatto naturale dovuto al maggioritario
- 2) degrado per il fatto che ci sono 3 coalizioni equivalenti (il premio di maggioranza viene assegnato, ma è un "premio per il nulla" essendo inutile ai fini della governabilità)
- 3) degrado per il fatto che il PD vince il premio di maggioranza grazie a SEL (altrimenti il premio andava a Berlusconi), ma poi scarica SEL nel governo
- 4) degrado perché il governo unisce spezzoni che dovevano essere antagonisti (fatto normale nel proporzionale, negativo nel maggioritario)
- 5) degrado perché nel governo Renzi le "piccole intese" si fanno con gente che era in parlamento grazie alla coalizione di Berlusconi, non certo per virtù propria.

Insomma nascono governi che non rappresentano il popolo, né come percentuali, né come idee.

Va beh, un governo ci vuole.

Ma da questi governi raffazzonati ti aspetti una sola cosa: che tornino in fretta al sistema proporzionale e si limitino per il resto all'ordinaria amministrazione, indicando presto nuove elezioni. Invece decidono che è il momento delle "grandi riforme".

E quando a capo del governo ci va Renzi, decide addirittura di stravolgere l'Italia senza avere consenso popolare (è un governo di netta minoranza nel popolo, anche se raccatta maggioranze in parlamento).

Tenta addirittura di rendere l'Italia in balia del "maggioritario assoluto", con una riforma costituzionale che abolisce il Senato e che, per fortuna, fallisce per referendum.

La sovranità evidentemente NON appartiene al popolo.

### **La deriva etica completa**

Questo parlamento e questi governi senza rappresentanza popolare, si danno da fare per realizzare appieno l'agenda dei radicali. Guarda l'elenco.

Alla Camera abbiamo avuto l'approvazione di queste leggi.

06.11.2014 – Semplificazione del divorzio

06.05.2015 – Divorzio breve

09.07.2015 – Buona scuola

13.10.2015 – Ius soli temperato e Ius culturae

11.05.2016 – Unioni civili

20.04.2017 – Disposizioni anticipate di trattamento

19.10.2017 – Cannabis terapeutica

Al Senato qualcosa di meno.

23.10.2014 – Semplificazione del divorzio

22.04.2015 – Divorzio breve

25.06.2015 – Buona scuola

25.02.2016 – Unioni civili

14.12.2017 – Disposizioni anticipate di trattamento

Ti ricordo le cose che ci siamo detti in tante chiacchiere: la Buona Scuola (3) è un pasticcio tecnico, ma è contraria alla legge naturale solo per il comma 16, che introduce l'educazione gender nelle scuole attraverso un complesso sistema di "scatole cinesi".

Lo Ius Soli è "temperato" finché una prima sentenza di tribunale lo trasformerà in Ius Soli e basta. Ed è pericolosissimo se abbinato ai futuri Stati Uniti d'Europa. (4)

### **E' tempo di giudicare**

**Il Family Day del Circo Massimo, subito seguito dall'approvazione delle unioni civili, dimostra che ai vertici non interessa nulla del popolo. Le loro poltrone si reggono ormai su qualcosa d'altro.**

**Abbiamo però una fortuna per i nostri ragionamenti: sappiamo chi ha approvato le leggi di degrado etico.**

**E abbiamo inoltre il gruppo FattiSentire di Bologna che ha diffuso un Excel con le votazioni effettuate dai singoli parlamentari.**

Che sollievo!

Una pratica griglia di votazioni che farà piazza pulita dei vari camerieri di Emma Bonino.

Alla prossima cominciamo a potare.

Ciao

Giovanni

### **NOTE**

(Le note sono per i lettori, non sono presenti nei testi che mando all'Irma)

(1) [Vedere il testo 1808](#) (clicca)

(2) Prefazione al libro "Cristeros!" di Paolo Gulisano, ed. Il Cerchio

(3) Sulla Buona Scuola vedere le puntate 12,13,14 di Taglio Laser: [Taglio Laser 12](#) (clicca), [Taglio Laser 13](#) (clicca), [Taglio Laser 14](#) (clicca) - <http://www.centroculturaleilfaro.it/elenco-articoli-taglio-laser.html>

(4) Sullo Ius Soli vedere la puntata 152VR di Taglio Laser ["Essere italiani, essere cittadini"](#) (clicca)

<http://www.centroculturaleilfaro.it/elenco-articoli-taglio-laser.html>

14.02.2018 – 21.22 – Sante Ceneri, Santi Cirillo e Metodio